Tras el telón digital

Niños sintéticos, consentimiento y ética de la interpretación con IA

Guion de la charla · Beatriz Cabur

Cómo usar este guion

- Esto es lo que hay que decir, diapositiva a diapositiva. Coincide con las notas del orador de la presentación.
- El texto en cursiva gris entre corchetes es una indicación escénica: no se lee en voz alta.
- Bajo el título de cada diapositiva figuran el tiempo estimado para esa diapositiva y el tiempo transcurrido cuando empieza.
- Tiempo estimado de intervención: unos 85 minutos, más 10–15 minutos de debate.

Apertura

Diapositiva 1 · Tras el telón digital

≈ ½ min · transcurrido 0:00

Buenas tardes. Me llamo Beatriz Cabur. Soy dramaturga y directora de teatro, y hago teatro digital con inteligencia artificial.

Fijaos en el círculo de esta diapositiva. En mis charlas anteriores contenía el rostro de un niño sintético, un niño que generé con IA. Hoy está vacío. Al final de esta charla sabréis por qué.

Diapositiva 2 · Dónde empezó todo

≈ 1 min · transcurrido 0:30 *[Leer despacio.]*

Nunca había trabajado con niños en el teatro: los niños no deben usarse para fines de adultos. Luego llegó la IA, y pensé que podría contar historias sobre la infancia sin implicar a un solo niño real.

No sabía lo que se escondía tras el telón digital. *[pausa]*

Esta charla trata de lo que encontré allí.

Diapositiva 3 · Niños en escena: qué exige la ley

≈ 2 min · transcurrido 1:30

Todo el que trabaja en teatro sabe que subir a un niño real a un escenario requiere permiso.

En Inglaterra, la producción necesita una licencia de la autoridad local del lugar donde vive el niño, y un acompañante autorizado debe cuidar del niño en todo momento. En Francia decide el prefecto, con el informe de una comisión presidida por un juez de menores, y la mayor parte de lo que gana el niño queda depositada en un banco público hasta que cumple 18 años.

En España, la autoridad laboral solo lo autoriza de forma excepcional, caso por caso, y un nuevo real decreto prohibirá a los menores las escenas sexualmente explícitas a partir de mayo de 2027. En Italia decide la inspección de trabajo, con el consentimiento de los padres y un certificado médico. En Alemania decide la autoridad de supervisión tras oír a la oficina de protección de menores, y en teatro un niño mayor de seis años puede actuar hasta cuatro horas al día. En California, un permiso de trabajo estatal, un profesor de estudio en el rodaje y el 15 % de lo que gana el niño bloqueado en un fondo hasta los 18.

Fijaos, por cierto, en que el Reino Unido todavía no protege por ley los ingresos de un niño intérprete. *[pausa]*

Un niño sintético no necesita nada de esto. Ni permiso, ni acompañante, ni límites. Y nadie a quien preguntar.

Cuando empecé a trabajar con IA, vi esa ausencia como la solución: un niño en escena, sin ningún niño al que proteger.

Diapositiva 4 · Lo que yo creía

≈ 2 min · transcurrido 3:30

Este era mi caso. El Barbero Fontana es una obra digital e interactiva. Un enviado del Vaticano investiga la santidad de un barbero venerado, y la historia se cuenta a través de los niños que lo conocieron, de 1928 a 1992. Esos niños los generé con IA.

Creía dos cosas. Primero, que así protegía a los niños: ningún menor en el rodaje, ningún riesgo de explotación, ninguna de las complicaciones laborales.

Segundo, que me permitía contar una historia sobre un trauma infantil sin exponer a ningún niño real. En el centro de la obra hay una niña ciega que estuvo encerrada. No está representada en ninguna parte: ni imagen, ni cuerpo. Existe solo en lo que los demás recuerdan, entre víctima y aparición de Santa Lucía.

Pensaba que esa era la respuesta ética. *[pausa]*

Diapositiva 5 · La pregunta que me hizo cambiar de opinión

≈ 1 min · transcurrido 5:30

Entonces me invitaron a dar una charla sobre mi trabajo con niños sintéticos. Para prepararla, hice lo que hace cualquier investigadora: fui a las fuentes. ¿De dónde salen estos rostros? ¿Para qué más se está usando la misma tecnología?

Y una pregunta volvía una y otra vez: ¿existe el niño sintético inocente? *[pausa]*

Esta charla es mi respuesta.

Diapositiva 6 · Lo que sigue

≈ 1 min · transcurrido 6:30

Lo que sigue tiene cuatro partes.

Primero, tras el telón digital: de dónde salen los niños sintéticos y qué están haciendo las mismas herramientas a los niños reales. Segundo, quién mira: qué dice la imagen de un niño sobre los adultos que la crean. Tercero, la ley: la Unión Europea, España y Dinamarca, después el Reino Unido, y los casos judiciales en el Reino Unido y en Estados Unidos. Y cuarto, adónde he llegado: cinco criterios, una decisión sobre mi propia obra y una regla.

Fijaos en las fechas, por favor. Este campo cambia mes a mes, y la velocidad es parte del argumento.

Parte I · Tras el telón digital

Diapositiva 7 · Tras el telón digital

transcurrido 7:30 *[Portada de la Parte I. Dejarla un momento antes de seguir.]*

Primera parte: tras el telón digital. ¿De dónde salen los niños sintéticos y qué están haciendo las mismas herramientas a los niños reales?

Diapositiva 8 · De dónde salen los rostros sintéticos

≈ 3 min · transcurrido 7:30

Los generadores de imágenes aprenden cómo es un niño a partir de miles de millones de imágenes extraídas de internet. Uno de los mayores conjuntos de datos públicos se llama LAION-5B.

En diciembre de 2023, el Stanford Internet Observatory encontró en él 3.226 imágenes sospechosas de abuso sexual infantil; se confirmaron 1.008. LAION retiró el conjunto de datos y, en agosto de 2024, volvió a publicarlo tras eliminar 2.236 enlaces.

En junio de 2024, Human Rights Watch encontró en ese mismo conjunto 170 fotos de niños brasileños, de al menos diez estados. Un mes después, 190 fotos de niños australianos, entre ellos niños indígenas, algunas con su nombre, su edad y la escuela infantil a la que iban. Algunas procedían de blogs personales y familiares. Y todo eso revisando menos del 0,0001 % del conjunto. *[pausa]*

Eliminar enlaces no deshace el entrenamiento. Como señala Human Rights Watch, un modelo no puede desaprender lo que ya ha aprendido.

Diapositiva 9 · Tres capas: aplicación, modelo, datos

≈ 1½ min · transcurrido 10:30

LAION-5B es solo un conjunto de datos. Así que voy a enseñaros cómo están construidas las herramientas que usamos de verdad.

Hay tres capas. La aplicación es lo que abrimos y pagamos: Leonardo, Canva, la aplicación Firefly, Grok en X. Dentro de la aplicación hay un modelo, a menudo de otra empresa: GPT Image de OpenAI, Flux de Black Forest Labs, Kling de Kuaishou, Veo de Google. Una aplicación puede usar muchos modelos.

Detrás de cada modelo hay datos de entrenamiento: páginas web extraídas, lo que suben los propios usuarios de la plataforma, bancos de imágenes o fuentes que la empresa nunca revela. *[pausa]*

Los artistas vemos la primera capa. Los niños están en la tercera.

Diapositiva 10 · Cuatro vías por las que un niño entra en un modelo

≈ 2 min · transcurrido 12:00

Hay, a grandes rasgos, cuatro vías por las que un niño entra en un modelo.

Una: extraído de la web. Stable Diffusion, el primer Imagen de Google, Midjourney, Kling y xAI dicen o han admitido que aprendieron de internet abierto: blogs familiares, webs de fotos, todo lo que es público.

Dos: los propios usuarios de la plataforma. Meta entrenó con Facebook e Instagram; Google, con YouTube; xAI, con publicaciones en X.

Tres: bancos de imágenes con licencia. Adobe Firefly, Bria, Marey de Moonvalley y, en parte, OpenAI, a través de Shutterstock. Y cuatro: sin revelar en absoluto. *[pausa]*

De estas cuatro vías, solo una preguntó antes a alguien. Y preguntó a los padres.

Diapositiva 11 · Extraídos y documentados

≈ 2 min · transcurrido 14:00

La primera vía es la que de verdad podemos ver, porque los datos se publicaron.

Stable Diffusion, lanzado en 2022, se entrenó con subconjuntos de LAION-2B, la parte en inglés de LAION-5B. Tras el informe de Stanford, sus autores recomendaron retirar los modelos entrenados con LAION-5B, y en agosto de 2024 Runway retiró Stable Diffusion 1.5 de Hugging Face, la principal plataforma para compartir modelos.

El primer Imagen de Google, también de 2022, combinó unos 460 millones de pares internos de imagen y texto con el conjunto público LAION-400M. El propio artículo de Google advertía de que LAION-400M contenía imágenes pornográficas, insultos racistas y estereotipos dañinos. *[pausa]*

La ironía es que solo sabemos que había material de abuso porque estos conjuntos de datos eran abiertos. Son los únicos que alguien ajeno a la empresa podía auditar.

Diapositiva 12 · Extraídos, pero no documentados

≈ 2 min · transcurrido 16:00

La mayoría de las empresas no publican sus datos. Lo que sabemos llega por otras vías.

El fundador de Midjourney dijo a Forbes en 2022 que su conjunto de datos venía de «un gran rastreo de internet» y que no habían pedido consentimiento. Disney, Universal y Warner Bros. han demandado a Midjourney.

El modelo de vídeo Gen-3 de Runway: una hoja de cálculo interna filtrada, publicada por 404 Media en 2024, enumeraba miles de canales de YouTube y películas pirateadas. Flux, creado por el equipo original de Stable Diffusion: nada revelado en su lanzamiento, y en 2026 solo una «mezcla propia» sin nombrar fuentes. ByteDance no ha revelado con qué entrenó Seedance, y detuvo su lanzamiento mundial en marzo de 2026 tras las protestas de los estudios. *[pausa]*

Conocemos estas fuentes solo por filtraciones, demandas y entrevistas.

Diapositiva 13 · Entrenados con sus propios usuarios

≈ 1½ min · transcurrido 18:00

La segunda vía: plataformas que entrenan con sus propios usuarios.

Meta entrenó su modelo de imagen Emu con 1.100 millones de imágenes públicas de Facebook e Instagram. Google confirmó en 2025 que entrena modelos como Veo 3 con una parte de los 20.000 millones de vídeos de YouTube; los creadores pueden impedir que otras empresas entrenen con sus vídeos, pero no Google. Y Grok, de xAI, entrena con las publicaciones de los usuarios de X salvo que lo desactiven. *[pausa]*

Pensad en lo que los padres publican en esas plataformas. Lo que la gente compartió con familia y amigos se convirtió en material para enseñar a un modelo.

Diapositiva 14 · «Disponibles públicamente y con licencia»

≈ 2 min · transcurrido 19:30

Luego está la respuesta más habitual de todas: «datos disponibles públicamente y datos con licencia».

En marzo de 2024, el Wall Street Journal preguntó a la directora de tecnología de OpenAI con qué se había entrenado Sora. Respondió que con datos disponibles públicamente y datos con licencia. Cuando le preguntaron por YouTube, dijo que no estaba segura. Después, OpenAI confirmó que la parte con licencia incluía Shutterstock.

Incluso Adobe complica su propio relato. Sus modelos Firefly están entrenados con contenido con licencia, pero la aplicación Firefly también ofrece ya modelos de OpenAI, Google, Runway y otros, y Adobe dice que esos sirven sobre todo para explorar ideas, no para producción. *[pausa]*

Que algo esté disponible públicamente no significa que nadie haya dado su permiso.

Diapositiva 15 · La transparencia va hacia atrás

≈ 1½ min · transcurrido 21:30

Y va a peor, no a mejor.

El Foundation Model Transparency Index, de investigadores de Stanford, Berkeley, Princeton y el MIT, concluyó que la puntuación media de transparencia de las grandes empresas de IA bajó de 58 sobre 100 en 2024 a 40 en 2025. Midjourney y xAI obtuvieron la puntuación más baja: 14.

Y lo que más ocultan las empresas es justo lo que necesitamos saber: los datos de entrenamiento. Incluso con las nuevas normas de la UE, OpenAI y Google publicaron solo descripciones breves, muy lejos del detalle que pide la plantilla. *[pausa]*

Diapositiva 16 · Tras mi propio telón digital

≈ 2 min · transcurrido 23:00

Así que miré tras mi propio telón digital.

Hice los niños de El Barbero Fontana en Leonardo.Ai, que Canva compró en 2024. Leonardo es una plataforma: ofrece sus propios modelos, Phoenix y Lucid, y modelos de otras empresas. No encontré ninguna explicación pública de con qué se entrenaron sus propios modelos.

Dentro de Leonardo elegí el modelo GPT Image de OpenAI: «datos disponibles públicamente y datos con licencia», sin ninguna lista. Animé a los niños en Kling, de la empresa china de vídeos cortos Kuaishou, que dice usar «datos disponibles públicamente en internet de todo el mundo». Tampoco hay lista. *[pausa]*

Ninguna de mis herramientas pudo decirme de qué niños aprendieron.

Diapositiva 17 · Lo que subes puede acabar entrenando modelos

≈ 1½ min · transcurrido 25:00

Y el círculo puede cerrarse.

Según las condiciones de Leonardo, todo lo público queda licenciado a la empresa para siempre, de forma irrevocable, también para entrenar sus modelos. En el plan gratuito, todo lo que generas es público. En los planes de pago con el modo privado activado, tu contenido se usa solo para prestar el servicio, y no para entrenar sin tu consentimiento expreso. *[pausa]*

Así que la foto de un niño subida como referencia, con la configuración equivocada, puede acabar enseñando al próximo modelo.

Diapositiva 18 · Un niño hecho de rostros sin crédito

≈ 2 min · transcurrido 26:30

También hay una cuestión de trabajo y de reconocimiento.

En septiembre de 2025, un estudio de IA presentó a Tilly Norwood, una «actriz» generada con IA, y su creadora dijo que había agencias de talento interesadas en representarla.

El sindicato estadounidense de intérpretes, SAG-AFTRA, respondió que no es una actriz, sino un personaje entrenado con el trabajo de innumerables intérpretes profesionales, sin permiso ni compensación, y que los productores deben avisar y negociar antes de usar un intérprete sintético. *[pausa]*

Lo mismo vale para cada niño sintético: está construido con rostros de niños reales a los que nadie preguntó.

Diapositiva 19 · Hablar por un niño que no puede consentir

≈ 2 min · transcurrido 28:30

Hay otro uso que nos concierne directamente como creadores de historias: prestar la voz a un niño que no puede consentir.

En 2023, varias cuentas de TikTok publicaron vídeos hechos con IA de niños reales asesinados que contaban cómo habían muerto. Algunos tuvieron millones de visualizaciones. Las plataformas acabaron prohibiéndolos. *[pausa]*

Nadie puede dar su consentimiento en nombre de un niño que no existe, o que ya no existe. Por eso, en El Barbero Fontana, la niña ciega nunca aparece. Sigue siendo una presencia en la memoria, nunca un cuerpo obligado a contar su propio sufrimiento.

Diapositiva 20 · Las mismas herramientas, contra los niños

≈ 3 min · transcurrido 30:30

Mientras tanto, las mismas herramientas se volvían contra los niños. La Internet Watch Foundation, con sede en Cambridge, lleva contando desde 2023 el material de abuso sexual infantil generado con IA. Mirad cómo evoluciona.

En octubre de 2023, su primer informe encontró 20.254 imágenes generadas con IA publicadas en un solo foro de la web oscura en un mes. De 2023 a 2024, las denuncias con imágenes delictivas hechas con IA pasaron de 51 a 245.

Luego llegó el vídeo. En el primer semestre de 2024, dos vídeos de abuso hechos con IA; en el primer semestre de 2025, 1.286. En el año completo: 13 en 2024 y 3.443 en 2025, más de 260 veces más. Las denuncias de imágenes realistas de abuso hechas con IA pasaron de 193 a 491.

Y el 5 de octubre de este año, la IWF informó de 6.310 imágenes de abuso hechas con IA en los seis primeros meses de 2026: más que en todo 2025. *[pausa]*

Cada una de estas cifras es un mínimo: los analistas solo registran una imagen como generada con IA cuando su origen o sus metadatos lo demuestran.

Diapositiva 21 · No solo más: peor

≈ 2 min · transcurrido 33:30

Y no se trata solo de que haya más. Es peor.

El sesenta y cinco por ciento de los vídeos generados con IA entraba en la categoría legal más grave, frente al cuarenta y tres por ciento de los vídeos de niños reales. El noventa y siete por ciento de las imágenes de abuso generadas con IA mostraba a niñas. Y a algunas webs les basta una sola foto de un niño para producir un vídeo. *[pausa]*

El hallazgo más doloroso: los analistas ven ahora a víctimas reales y conocidas colocadas en escenarios nuevos, a menudo peores que el abuso que sufrieron. El niño sintético vuelve a abusar del niño real.

Diapositiva 22 · Modelos abiertos en malas manos

≈ 1½ min · transcurrido 35:30

¿Cómo ocurre esto en la práctica? A través de modelos abiertos.

Modelos como Stable Diffusion pueden descargarse y ejecutarse en un ordenador doméstico. La Internet Watch Foundation descubrió que los

agresores toman modelos abiertos antiguos y los reentrenan con imágenes de abuso ya existentes o con fotos de rostros de niños reales. Stable Diffusion era el modelo que más mencionaban en los foros que vigilaba la IWF.

El resultado son nuevas imágenes de abuso de niños que ya fueron víctimas de abusos. *[pausa]*

Es exactamente a lo que apunta el nuevo delito del Reino Unido, que veremos en la tercera parte: los modelos creados o adaptados para generar imágenes de abuso infantil.

Diapositiva 23 · Grok: de la web oscura a la corriente principal

≈ 2 min · transcurrido 37:00

Después, con el cambio de año, el problema salió de la web oscura.

Entre el 29 de diciembre de 2025 y el 8 de enero de 2026, Grok, la IA integrada en X, generó unos tres millones de imágenes sexualizadas, según una estimación. Unas 23.000 parecían mostrar a niños, según el Center for Countering Digital Hate.

En pocas semanas, Ofcom, el regulador británico, abrió una investigación, igual que la Comisión Europea y la Fiscalía de París. *[pausa]*

Esto importa porque no era un foro oculto: era una de las mayores redes sociales del mundo. Tanto en el Reino Unido como en la UE, aceleró la prohibición de las herramientas para «desnudar» imágenes, como veremos en la tercera parte.

Diapositiva 24 · «Pero son niños de ficción»

≈ 2 min · transcurrido 39:00

La defensa habitual es: pero son niños de ficción; ningún niño real sufre daño.

UNICEF respondió a eso en febrero de 2026. En un estudio con ECPAT e INTERPOL en 11 países, al menos 1,2 millones de niños dijeron que sus imágenes habían sido manipuladas para crear deepfakes sexuales en el último año. En algunos países, uno de cada veinticinco: un niño en cada aula. Y en algunos países hasta dos de cada tres niños temen que pueda pasarles a ellos. *[pausa]*

Incluso cuando no hay una víctima identificable, dice UNICEF, este material normaliza la explotación sexual de la infancia, alimenta la demanda y hace más difícil encontrar a los niños reales que necesitan ayuda.

Diapositiva 25 · A qué velocidad avanza: 2023–2024

≈ 1 min · transcurrido 41:00

Pongamos todo esto en una sola línea, porque la velocidad es parte del argumento.

Junio de 2023: vídeos con IA de niños asesinados en TikTok. Septiembre: Almendralejo, donde circularon desnudos de colegialas generados con IA. Diciembre: Stanford y LAION-5B. Verano de 2024: Human Rights Watch y la sentencia de Almendralejo.

Y en todo 2024, la IWF encontró trece vídeos de abuso generados con IA. Recordad esa cifra.

Diapositiva 26 · A qué velocidad avanza: 2025–2026

≈ 1 min · transcurrido 42:00

Luego, 2025: 1.286 vídeos en seis meses; 3.443 a final de año. Con el cambio de año, Grok. En febrero de 2026, los 1,2 millones de niños de UNICEF.

Y en junio de 2026, el Parlamento Europeo vota prohibir los sistemas de IA que generan material de abuso sexual infantil. La prohibición se aplica desde el 2 de diciembre. *[pausa]*

Tres años y medio desde una moda de TikTok hasta una prohibición en toda la UE. La ley avanza, pero la tecnología avanza más deprisa.

Diapositiva 27 · Mi respuesta

≈ 1 min · transcurrido 43:00

Así que vuelvo a mi pregunta: ¿existe el niño sintético inocente?

Mi respuesta es no. No existe el niño sintético inocente. Cada niño generado está hecho de niños reales a los que nadie preguntó, y las mismas herramientas se están usando para abusar de niños reales. *[pausa]*

Eso no cierra la conversación. La abre: si no existe el niño sintético inocente, ¿qué les debemos a los niños reales que hay detrás?

Parte II · ¿Quién mira?

Diapositiva 28 · ¿Quién mira?

transcurrido 44:00 *[Portada de la Parte II.]*

Hasta ahora he hablado de dónde salen los niños sintéticos. Ahora quiero mirar a los adultos que los crean.

Diapositiva 29 · La infancia es una imagen adulta

≈ 3 min · transcurrido 44:00

La segunda parte trata de la mirada. La imagen de un niño casi nunca habla del niño. Habla de lo que los adultos necesitamos que signifique.

Patricia Holland, en Picturing Childhood, muestra que la imagen de la infancia es una construcción adulta: inocencia, vulnerabilidad, futuro, nostalgia. James Kincaid, en Child-Loving, estudió cómo la misma cultura que exalta la inocencia infantil acaba erotizándola. *[pausa]*

Un niño sintético lleva esto al límite. Una fotografía de un niño real al menos registra a alguien que estuvo ahí. Un niño sintético está hecho por completo a medida de un adulto: cada rasgo, cada expresión, cada lágrima es un prompt que escribí yo.

Diapositiva 30 · El niño como coartada, el niño como espectáculo

≈ 3 min · transcurrido 47:00

Lee Edelman, en No al futuro, describe al Niño como la figura que la política usa para justificar cualquier causa: «por los niños».

Susan Sontag nos recuerda que mirar el dolor de los demás no es lo mismo que comprenderlo. Y la campaña Radi-Aid, en Noruega, lleva más de una década cuestionando la «pornografía de la pobreza»: niños que sufren usados para conmover y recaudar dinero. *[pausa]*

Y la representación tiene efectos sobre los niños reales. El informe de 2007 de la Asociación Americana de Psicología relacionó la sexualización de las niñas en los medios con la baja autoestima, la depresión y los trastornos de la conducta alimentaria.

Diapositiva 31 · Ciro y la niña ciega: ¿testigos o vehículos?

≈ 2 min · transcurrido 50:00

Y aquí tengo que mirarme a mí misma. En El Barbero Fontana, Ciro es el último testigo, y la niña ciega es el secreto en el centro de la historia. ¿Son testigos o vehículos de una historia adulta?

A favor: denunciar el abuso exige nombrarlo, y la ficción siempre ha dado testimonio. Ciro tiene voz propia; no es un adorno.

En contra: si el niño solo está ahí para conmovernos, repetimos el gesto que denunciamos. Y un niño sintético sirve a la historia por diseño: no puede negarse. *[pausa]*

Así que la pregunta que ahora hago a cada niño que pongo en escena es sencilla: ¿el niño sirve al niño, o el niño me sirve a mí?

Parte III · Qué dice la ley

Diapositiva 32 · Qué dice la ley

transcurrido 52:00 *[Portada de la Parte III.]*

Tercera parte: la ley. Empezaré por Europa, después España y Dinamarca, luego el Reino Unido, y terminaré con los tribunales.

Diapositiva 33 · Europa: el Reglamento de IA de la UE

≈ 2 min · transcurrido 52:00

Empiezo por Europa: quien muestra su obra allí trabaja bajo el Reglamento de IA de la UE.

Desde febrero de 2025 están prohibidas las prácticas de IA que explotan la vulnerabilidad de las personas por su edad. Desde agosto de 2026, los deepfakes deben señalarse como tales; en las obras artísticas o de ficción, esa advertencia puede hacerse sin perjudicar la obra.

A partir del 2 de diciembre, los generadores que ya estaban en el mercado también deberán marcar su contenido de forma legible por máquina. Y entra en vigor una nueva prohibición: los sistemas de IA que generan material de abuso sexual infantil, o imágenes íntimas de personas reales sin su consentimiento. El Parlamento Europeo la aprobó por 423 votos contra 57. *[pausa]*

Para los artistas, eso significa: decir que es sintético, sin romper la obra.

Diapositiva 34 · España y Dinamarca

≈ 2 min · transcurrido 54:00

Dos países más muestran hacia dónde va esto.

En España, el caso de Almendralejo terminó en julio de 2024 con quince menores condenados por trato degradante: un año de libertad vigilada y formación en sexualidad e igualdad. El proyecto de ley de protección de los menores en los entornos digitales convertiría los deepfakes sexuales o gravemente vejatorios en un delito contra la integridad moral, pero todavía está en tramitación parlamentaria.

Dinamarca ha ido más lejos: un proyecto de ley presentado en octubre de 2026 haría ilegal publicar imitaciones realistas del rostro, la voz o los movimientos de alguien sin su consentimiento, y quien lo publique tendría que demostrar ese consentimiento. *[pausa]*

La dirección es la misma en todas partes: tu rostro y tu voz te pertenecen. Y los de un niño, también.

Diapositiva 35 · Reino Unido: una imagen sintética es una imagen

≈ 2 min · transcurrido 56:00

Y aquí, en el Reino Unido, la ley llegó pronto. La Protection of Children Act de 1978 convirtió en delito tomar, hacer o compartir fotografías indecentes de niños.

En 1994, la Criminal Justice and Public Order Act lo amplió a las «pseudofotografías»: imágenes hechas con gráficos por ordenador, o de cualquier otro modo, que parecen fotografías. En 2009, la Coroners and Justice Act añadió las imágenes no fotográficas prohibidas: dibujos, viñetas, imágenes generadas por ordenador.

Así que, como dice el Ministerio del Interior británico, las imágenes de abuso sexual infantil generadas con IA ya son ilegales: hacerlas, poseerlas o distribuirlas. *[pausa]*

El principio es importante para nosotros: la ley no pregunta si el niño existe.

Diapositiva 36 · Reino Unido 2026: a por las herramientas

≈ 3 min · transcurrido 58:00

En 2026, el Reino Unido fue a por las propias herramientas.

En enero, tras lo de Grok, Ofcom abrió una investigación contra X en virtud de la Online Safety Act. El 6 de febrero, crear o encargar un deepfake íntimo de un adulto sin su consentimiento pasó a ser delito, en virtud de la Data (Use and Access) Act 2025.

El 29 de abril, la Crime and Policing Act 2026 recibió la sanción real. Desde el 29 de junio, hacer o suministrar herramientas para «desnudar» imágenes es delito. *[pausa]*

Y la sección 72 crea un delito nuevo: hacer, adaptar, poseer o suministrar un modelo de IA creado o adaptado para generar imágenes de abuso sexual infantil, con hasta cinco años de prisión. La ley también amplía el delito de poseer «manuales pedófilos» a las guías para crear imágenes de abuso con IA.

Una advertencia: a noviembre de 2026, la sección 72 no tiene fecha de entrada en vigor. Es ley, pero todavía no se aplica. Comprobadlo antes de citarla.

Diapositiva 37 · Los tribunales: derechos de autor, no niños

≈ 1½ min · transcurrido 61:00

¿Y los tribunales? Por ahora, están resolviendo cuestiones de derechos de autor.

En noviembre de 2025, el Tribunal Superior de Londres falló en el caso Getty Images contra Stability AI. Concluyó que el modelo no almacena copias de las imágenes con las que se entrenó, y la demanda de Getty por derechos de autor fracasó; Getty solo ganó un punto menor sobre marcas.

En Estados Unidos, Disney, Universal y Warner Bros. han demandado a Midjourney por sus personajes. Y en 2026 los estudios obligaron a ByteDance a detener el lanzamiento mundial de su modelo de vídeo Seedance 2.0. *[pausa]*

Todos estos casos preguntan de quién son las imágenes. Ninguno pregunta a los niños que aparecen en ellas.

Diapositiva 38 · Derechos de la infancia: el marco por encima de la ley

≈ 2 min · transcurrido 62:30

Por encima del derecho penal está la Convención sobre los Derechos del Niño de la ONU. Artículo 3: el interés superior del niño es lo primero. Artículo 16: el derecho a la intimidad. Y la Observación general n.º 25, de 2021, dice que estos derechos también se aplican en el entorno digital.

El Reino Unido ratificó la Convención en 1991. Escocia fue más allá: desde el 16 de julio de 2024 forma parte del derecho escocés, y los organismos públicos deben actuar de forma compatible con ella. Y en abril de 2025, la Comisionada de la Infancia de Inglaterra pidió que se prohibieran las aplicaciones para «desnudar» imágenes. *[pausa]*

Pero fijaos en el vacío. Estos derechos protegen a los niños de las fotografías. Nadie preguntó a esos niños antes de que sus fotos se convirtieran en datos de entrenamiento.

Diapositiva 39 · Legal no es lo mismo que ético

≈ 2 min · transcurrido 64:30

Entonces, ¿hasta dónde llega la ley? A las imágenes de abuso, reales o sintéticas. A las herramientas creadas para hacerlas. A los deepfakes íntimos de personas reales. Y, en Europa, a la obligación de advertir.

A lo que no llega es justo donde yo trabajo: los niños reales dentro de los datos de entrenamiento, un niño sintético no sexual en una obra de teatro o una película, y la pregunta de quién dio su consentimiento para ese rostro. *[pausa]*

Un niño sintético puede ser perfectamente legal y aun así estar hecho de rostros que nadie aceptó dar. Legal no es lo mismo que ético. El resto depende de nosotros.

Parte IV · Adónde he llegado

Diapositiva 40 · Adónde he llegado

transcurrido 66:30 *[Portada de la Parte IV.]*

Cuarta parte: adónde he llegado. Después de todo lo que encontré, ¿qué hago con mi propia obra?

Diapositiva 41 · Cinco criterios para representar la infancia

≈ 3 min · transcurrido 66:30

Si no vamos a renunciar a representar la infancia, necesitamos criterios. Propongo cinco.

Uno: el niño como sujeto, no como recurso. El personaje infantil tiene voz, punto de vista y capacidad de actuar, no solo vulnerabilidad. Ciro es un testigo, no un adorno.

Dos: no mostrar el daño. Nunca sexualización y nunca hiperrealismo del sufrimiento. Por eso la niña ciega es una presencia difusa y no un cuerpo expuesto.

Tres: trazabilidad. Saber de dónde viene cada rostro y declararlo.

Cuatro: transparencia con el público. Decir que es sintético.

Cinco: contexto. Una imagen fotorrealista de un niño separada de la obra deja de ser ficción y se convierte en material disponible. *[pausa]*

Está mal cuando la infancia sirve a las emociones, al dinero o al deseo de los adultos. Puede estar bien cuando sirve al niño, aunque sea un niño de ficción.

Y cuando apliqué el tercer criterio, la trazabilidad, a mi propia obra, tuve que tomar una decisión.

Diapositiva 42 · La decisión

≈ 2 min · transcurrido 69:30

Los niños de El Barbero Fontana tienen que irse. Adelfo, Ettore, Salvatore, Ciro y sus amigos: todos.

Se generaron con herramientas cuyos datos de entrenamiento no puedo ver. No sé de qué rostros se hicieron, y no puedo averiguarlo. Así que no superan mi propio tercer criterio. *[pausa]*

No volverán a aparecer en ninguna representación, proyección o publicación de mi obra. Por eso el círculo de mi diapositiva de portada está vacío.

Diapositiva 43 · La regla

≈ 2 min · transcurrido 71:30

Así que esta es mi regla. La llamo Consentimiento en Primera Persona: el consentimiento del niño que creció.

En bioética, cuando un padre o una madre acepta en nombre de un hijo, se habla de consentimiento por representación. Mi regla rechaza el consentimiento por representación para los niños sintéticos. Un niño solo puede consentir de verdad cuando ese niño ya no está y el adulto en que se convirtió dice que sí. *[pausa]*

En la práctica: solo volveré a trabajar con un niño sintético si un actor adulto, contratado para el papel, consiente que se usen sus propias fotos de infancia para crearlo.

Diapositiva 44 · Cómo funciona el Consentimiento en Primera Persona

≈ 3 min · transcurrido 73:30

¿Cómo funciona? Cinco pasos.

Uno: se elige y se contrata a un actor adulto para el papel. Dos: el actor escoge fotografías suyas de cuando era niño. Tres: cualquier otra persona que aparezca en esas fotografías se recorta, porque nunca dio su permiso.

Cuatro: solo uso modelos cuyos datos de entrenamiento estén documentados y tengan licencia. Volveré sobre esto, porque es el eslabón más débil.

Cinco: ¿puede el actor cambiar de opinión? Depende del contrato de producción, como ocurre hoy con los derechos de imagen. *[pausa]*

Lo importante es lo que falta: ningún padre, ninguna agencia y ninguna plataforma firma en nombre del niño.

Diapositiva 45 · El consentimiento es necesario, no suficiente

≈ 2 min · transcurrido 76:30

El consentimiento es necesario, pero no suficiente.

Resuelve de quién es el rostro, que su dueño aceptó siendo adulto y que ningún padre decidió por él.

No resuelve cómo se muestra al niño, si se le dice al público que es sintético ni adónde viaja la imagen después de la obra. *[pausa]*

Los cinco criterios siguen aplicándose a un niño que dijo que sí.

Diapositiva 46 · Solo modelos con datos documentados

≈ 2 min · transcurrido 78:30

El cuarto paso de la regla es el eslabón más débil: solo modelos con datos de entrenamiento documentados.

Unas pocas empresas lo afirman. Adobe dice que Firefly está entrenado con contenido con licencia, como Adobe Stock, y con obras de dominio público, y que paga a quienes aportan contenido. Moonvalley dice que su modelo de vídeo, Marey, se entrenó con datos propios o con licencia completa. Bria entrena con imágenes con licencia de fuentes como Getty y tiene la certificación de Fairly Trained.

En Europa, los proveedores de modelos de uso general deben publicar ya un resumen de su contenido de entrenamiento, y desde agosto de 2026 la Oficina de IA puede exigirlo. *[pausa]*

Esto acota el problema. No lo resuelve.

Diapositiva 47 · Lo que esta regla no resuelve

≈ 3 min · transcurrido 80:30

Y quiero ser honesta sobre lo que esta regla no resuelve.

Primero: con licencia no es lo mismo que consentido por el niño. En los bancos de imágenes, la autorización de imagen de un menor la firma un padre, una madre o un tutor. Así que incluso el modelo más limpio aprendió cómo es un niño mediante consentimiento por representación, que es justo lo que mi regla rechaza.

Segundo: con licencia no es lo mismo que limpio. En abril de 2024, Bloomberg informó de que Firefly se había entrenado en parte con imágenes generadas con IA, incluidas imágenes de Midjourney, subidas a Adobe Stock. Adobe cifró esa proporción en torno al 5 %.

Tercero: documentado no es lo mismo que verificado. Fairly Trained certifica a partir de las respuestas escritas de la empresa, en gran medida por confianza. Y el resumen de la UE describe las fuentes en categorías amplias, no imagen por imagen. *[pausa]*

Mi regla controla qué rostro se usa. Pero la idea de niño que tiene el modelo sigue viniendo de otros niños.

Cierre

Diapositiva 48 · Palabras de cierre

≈ 1 min · transcurrido 83:30

Empecé contándoos que pensaba que la IA me permitiría contar historias sobre la infancia sin implicar a un solo niño real. Tras el telón digital encontré niños reales por todas partes: en los conjuntos de datos, en las estadísticas de abuso, en los rostros a los que nadie preguntó.

Vine a hablar de niños que no existen. Me voy con una regla: el único niño que puede decir que sí es el adulto en que ese niño se convirtió. *[pausa]*

Sintético no es inocente. Legal no es ético. El consentimiento es lo primero, pero no es el final.

Diapositiva 49 · Preguntas para el debate

≈ 10–15 min · transcurrido 84:30

Me gustaría dejaros cuatro preguntas.

¿Debería bastar la firma de un padre para meter el rostro de un niño en los datos de entrenamiento?

¿Es el Consentimiento en Primera Persona demasiado estricto, o no lo bastante?

¿Deberían los niños sintéticos en el escenario y en la pantalla necesitar una licencia, como los niños reales?

¿Y quién responde de la idea de niño que tiene un modelo: la empresa que creó la IA, el artista que la usa o el público?

Diapositiva 50 · Gracias

transcurrido 84:30 *[Gracias, y después preguntas.]*

Muchas gracias.